



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0229/18-11
Датум: 12.12.2018. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Сунчице Станојевић из Косовске Каменице, село [REDACTED] дана 12.12.2018. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Сунчица Станојевић, ранији директор Гимназије Косовска Каменица, поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења наведене јавне функције са Тијаном Станојевић, која је удата за сина њеног девера, закључила Уговор о раду бр. 525/15 од 03.09.2015. године, којим је именована засновала радни однос, на одређено време, за обављање послова професора српског језика и књижевности, и Анексе наведеног уговора о раду бр. 650/17 од 01.09.2017. године и бр. 31/18 од 30.01.2018. године, којима је именованој продужаван радни однос, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ОДЛУКЕ О ПОВРЕДИ ЗАКОНА О АГЕНЦИЈИ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Сунчица Станојевић.

Образложење

Против Сунчице Станојевић, ранијег директора Гимназије Косовска Каменица (у даљем тексту: Гимназија), покренут је, на основу пријаве, поступак ради утврђивања повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења јавне функције директора Гимназије, са Тијаном Станојевић, која је удата за сина њеног девера,

закључила Уговор о раду бр. 525/15 од 03.09.2015. године, којим је именована засновала радни однос, на одређено време, за обављање послова професора српског језика и књижевности, и Анексе наведеног уговора о раду бр. 650/17 од 01.09.2017. године и бр. 31/18 од 30.01.2018. године, којима је именованој продужаван радни однос, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је навела да је Агенцији доставила комплетну документацију која се односи на заснивање и престанак радног односа Тијане Станојевић, те да је именованој престао радни однос у Гимназији, без обзира на чињеницу да је именована удата за сина њеног девера, што је јасан доказ да јавну функцију није подредила приватном интересу и није повредила одредбу чл. 27. Закона о Агенцији, а да је пре потписивања уговора и анекса уговора о раду о томе упознала орган управљања у Гимназији, те да како нико није указивао на могућност сукоба интереса, доведена је у заблуду. Истакла је да пријем Тијане Станојевић у радни однос није сматрала подређивање јавне функције личном интересу, јер у то време није било кандидата за радно место професора српског језика и књижевности, а да је након тога именована остала у другом стању, те да како Закон о раду предвиђа обавезу да се запосленој не може за време трудноће отказати уговор о раду све до истека породилског одсуства и одсуства са рада ради неге детета, тек након истека коришћења овог права именованој је раскинут радни однос. Такође је навела да више не врши јавну функцију директора Гимназије, јер је решењем министра просвете, науке и технолошког развоја од 16.08.2018. године разрешена са наведене јавне функције. Навела је да је чудна чињеница да је обавештење о покретању поступка добила 21.08.2018. године, и да је поступак покренут након престанка радног односа Тијане Станојевић, те да из тог разлога и разлога што је доведена у заблуду у вези обавеза према Агенцији, није могла да изврши повреду одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.


Увидом у решења Школског одбора Гимназије бр. 498/15 од 18.08.2015. године и Министарства просвете, науке и технолошког развоја бр. 119-01-00014/2018-03/11 од 14.08.2018. године утврђено је да је Сунчица Станојевић у периоду од 19.08.2015. године до 16.08.2018. године вршила јавну функцију директора Гимназије.

Увидом у Уговор о раду бр. 525/15 од 03.09.2015. године, и Анексе уговора о раду бр. 650/17 од 01.09.2017. године и бр. 31/18 од 30.01.2018. године, које је потписала Сунчица Станојевић у својству директора Гимназије, утврђено је да је наведеним уговором, односно анексима уговора о раду Тијана Станојевић засновала радни однос у Гимназији, на одређено време, за обављање послова професора српског језика и књижевности, односно да је именованој продужаван радни однос од 01.09.2017. године, односно 30.01.2018. године.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса представља ситуацију у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, повезано лице са Сунчицом Станојевић је Тијана Станојевић, која је удата за сина девера Сунчице Станојевић, што именована не спори.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.



Према одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 122 ст. 1. и чл. 126. ст. 4. тач. 18. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 88/17 и 27/18-др. закон) прописано је да директор установе руководи радом установе, одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са овим и другим законом.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање оцењено је да је Сунчица Станојевић довела себе у ситуацију сукоба интереса, јер је закључивањем уговора о раду, и анекса уговора о раду са Тијаном Станојевић, која је удата за сина девера именоване, јавни интерес подредила приватном и јавну функцију искористила за стицање користи за повезано лице, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именована је, као функционер, пре свега била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила уговор о раду, односно анексе уговора о раду са Тијаном Станојевић на основу којег је именована засновала радни однос у Гимназији, односно којима је продужаван радни однос, била је дужна да о томе писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин је поступила супротно одредби чл. 32. ст. 1. наведеног закона.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Наводи да је пре потписивања уговора о раду обавестила органе управљања, и да је нико није обавестио о обавезама према Агенцији, чиме је доведена у заблуду, те да је просветна инспекција више пута контролисала рад Гимназије и да није указано на постојање пропуста у вези заснивања радног односа са Тијаном Станојевић, нису од утицаја, јер је обавеза прописана одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији кумулативног карактера, и била је дужна да о сукобу интереса који је имала писмено обавести и Агенцију. Осим тога, Агенција у овом поступку није одлучивала о томе да ли је Тијана Станојевић засновала радни однос у Школи у складу са радно-правним прописима, већ о томе да је Сунчица Станојевић поступила супротно одредбама Закона о Агенцији и довела себе у сукоб интереса, а непознавање прописа није оправдан разлог за неиспуњавање законских обавеза које су личног карактера. Такође, наведене чињенице да је Тијани Станојевић продужаван радни однос због отварања породичног одсуства, да више не врши јавну функцију директора Гимназије, те да је обавештење о покретању поступка примљено у Гимназију након што је Тијани Станојевић престао радни однос у Гимназији, нису од значаја за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији, јер је несумњиво утврђено да је именована током вршења јавне функције директора Гимназије поступила супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Чињеница да је Тијани Станојевић престао радни однос у Гимназији Решењем бр. 117/18 од 13.03.2018. године нису од утицаја, с обзиром на то да је именована у периоду од 03.09.2015. године до 13.03.2018. године остваривала право на зараду.

Цењени су и други наводи из изјашњења функционера, али је из напред наведених разлога оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају узета је у обзир чињеница да је именована више пута довела себе у сукоб интереса и на тај начин омогућила корист за повезано лице, чије се последице не могу отклонити, као и да је престала са вршењем јавне функције директора Гимназије, због чега је оцењено да је наведена мера адекватна учињеној повреди Закона о Агенцији, па је одлучено као у ставу I диспозитива овог решења применом одредаба чл. 51. ст. 2. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

ДИРЕКТОР
Драган Сикимић

